

## ЧЁРНАЯ СТОРОНА ЦИВИЛИЗАЦИИ

### *Предисловие*

Общество с давних времён занимает вопрос, почему в мире нет справедливости, а вместо неё произвол, кризисы да войны? Каких уж тут идей ни выдвигали! И какой-то немислимый менталитет, и действие природы, и происки дьявола, и наказание Божие. В общем, фантазия неуёмная. Почему-то никого не вдохновляет проза поиска источника произвола и пропажи справедливости в скучных законах. Хотя именно законы как раз и есть организационная основа общества. Но нет в информационном пространстве и малейших намёков ни о том, как справедливость должна выглядеть в законах, ни как в законах прописан произвол. Словно первое должно вдруг явиться из ниоткуда, а второе возникло из ничего.

Вообще-то недостижимость справедливости не единственная социальная тайна. Есть и другие. Например, если вам вдруг взбредёт в голову порыться в истоках капитализма и коммунизма, то вы с удивлением обнаружите, что при разнице политических надстроек обе системы имеют один и тот же имущественный фундамент. Условием существования обеих систем служит отсутствие у работника прав на результат своего труда в общественном производстве. То есть в политических надстройках огромная разница, а в корнях обе системы – близнецы и такое состояние прописано в конкретных законах капитализма и социализма с эфемерным коммунизмом. Почему это оказывается тайной? Может быть, людей предохраняют от того, чтобы они не падали в обморок от удивления, слушая вселенский ор о кардинальной разнице идеологий, почему-то стоящих на одной и той же базе?

К таким глубоко закопанным тайнам и относится отсутствие ответа на вопрос, почему справедливость никак не может победить, хотя жаждущих её много больше, чем апологетов зла? На самом деле если копнуть проблему с точки зрения фактов и логики, то всё оказывается не так уж сложно.

Здесь налицо борьба между честностью и корыстью. Раз есть борьба, то у сторон есть и оружие. Оцени оружие и будешь знать, кто и почему победитель. Оружие корысти в конкретности цели – деньги, власть. Корысть чисто личное свойство и удовлетворяется единственным путём – присвоением чужого через узаконенный или криминальный грабеж, мошенничество, насилие и проч. То есть корыстолюбцам не нужно вступать друг с другом в сговор, чтобы действовать сообща. Достаточно личного корыстного желания и корыстолюбцы, где бы они ни находились, становятся единой системой, спаянной личным интересом, а не идеологией. Им нужно только одно - закон, позволяющий реализовать корысть, и такой закон есть. А поскольку нет факта сговора, то падение одного корыстолюбца никак не отражается на его коллегах по стяжательству.

У борцов же за справедливость конкретной цели нет, ибо справедливость не может быть осязаемой вещью. Она в отличие от денег всего лишь абстрактный этический принцип. Борцы разобщены и им требуется сговор для общих системных действий по той причине, что у них ни вместе, ни порознь нет одного

объединяющего, осязаемого и достижимого интереса. Вернее, интерес такой, конечно, есть, но массы не знают, что он собой представляет. Потребность точно не осознана и не озвучена. Протестные движения всё время сбиваются в кучки не на основе стремления к ясной и достижимой цели, а по причине растерянного недовольства своим положением. С ним что-то надо делать, но неизвестно, что именно. Единую и выгодную лично каждому из притесняемых масс конкретную цель никто не предлагал и не предлагает. То есть у борцов за справедливость вообще отсутствует какое-либо оружие активной защиты и нападения против агрессивной корысти.

Изучение механики проблемы справедливости и произвола скучновато, но хорошо прочищает мозги и расширяет кругозор.

### ***База и система***

Начнём с того, что в цивилизации есть явления и факты, которые общество упорно воспринимает не по их простой и принципиальной сути, а по ошибочности неведомо откуда взявшихся запутанных толкований. Что радикально меняет и усложняет картину общественных отношений до полного безобразия, противоречивости. Возьмём вот ситуацию с загнанным сейчас в какой-то тёмный угол трудом. Какое значение имеет труд в цивилизации можно понять по тезису, содержащемуся в массе научных трудов, учебниках, энциклопедиях.

"Изучение проблемы развития общества, невозможно без изучения социальной сущности труда, отношения к нему, поскольку все, что необходимо для жизни и развития людей, создаётся трудом. Труд - основа функционирования и развития любого человеческого общества, независимое от всяких общественных форм условие существования людей, вечная, естественная необходимость, без него не была бы возможна сама человеческая жизнь".

Иными словами все без исключения общественные и личные отношения – трудовые. Хотя их и разделяют по сферам приложения на социальные, производственные, экономические, политические, семейные и проч. Например, в обиходных представлениях, образовании, пропаганде отношения граждан с властью обозначаются как внутривнутриполитические, а вовсе не трудовые. Понятия о трудовых отношениях между гражданами и лицами власти нет даже в науке – это табу по какой-то неведомой причине. Ошибочная оценка событий неизбежна.

В обществе есть три формы самоорганизации: принципы, правила и законы. "Не убий" и "Не укради" – это принципы. Договорённости об отношениях – это правила. Правила, которые под угрозой наказания за их нарушение обязательны для исполнения – это законы. То есть правила, законы на основе принципов – это организационная основа общества. Важно понимать, что в общественных отношениях нет событий, не вызванных правилами и законами или их отсутствием. Если бы не было принципов, правил и законов, то люди не знали бы, что они могут ожидать и требовать друг от друга. Совместный труд был бы невозможен, и цивилизация не возникла бы.

Законы определяют и форму политической системы. Сейчас наиболее популярна демократия. Демократия в переводе с греческого – народовластие. Хотя

им там и не пахнет из-за наличия выборных посредников-представителей, которым после вступление в должность совершенно плевать на интересы и требования избирателей. На самом же деле свойства народовластия следующие:

- в распоряжении каждого гражданина есть свой личный инструмент влияния на окружающих, включая лиц власти;

- на применение этого инструмента наложено лишь одно ограничение – запрет наносить вред окружающим;

- обоснованность применения этого инструмента при возникновении конфликтов определяется арбитрами;

- решением арбитров никто не имеет возможности безнаказанно пренебречь".

Так что демократия и народовластие – совершенно разные формы правления. Наличие собственного инструмента влияния у каждого гражданина означает, что ему не нужны никакие выборные посредники во власти, а требуются лишь наёмные работники, как и он сам для других. Но народовластие почему-то считается недостижимым идеалом. Так ли это мы увидим дальше.

### ***Пилите, Шура, пилите...***

Чтобы понять, что за игру ведёт власть с гражданами, нужно оглянуться на историю. Чем примечательна эта история? Двумя удручающими в своём постоянстве фактами.

1. В истории не было социальных возмущений, которые закончились бы исполнением ожиданий масс. Иначе в какой-то исторический момент возмущения прекратились бы. Даже революции под лозунгами стремления к справедливой и счастливой жизни сами по себе происходили, но ожидания народов всё равно оканчивались провалом.

2. Любое возмущение, так или иначе, несло в себе требование: "Прекратите нас убивать и грабить!".

Факты просты и следствия из них ничем не сложнее:

- а) возмущённые массы не имели и не имеют достоверного представления как беды пресечь;

- б) убийства и грабёж не прекращаются.

Получается, что традиционные цели протестных движений заведомо провальные и ведут в тупик растерянности и бессмысленности. Если выход из тупика и обнаружится, то новая цель окажется совсем не похожей на то, чего возмущённые толпы добивались веками. Ибо никакие проведённые "опыты" к решению проблемы справедливости в истории так и не привели. Всё те же история, логика, факты наталкивают на мысль, что постоянство и схожесть схем неистребимых провалов ожиданий, скорее всего, вызваны одними и теми же постоянными причинами. Ведь провалы ожиданий неизменны во времени, существуют в любых местах при любых режимах и идеологиях.

Ещё Аристотель говорил, что для применения логики необходимо опираться на непреходящие события и принципы: "Не имеет смысла судить об истине на том основании, что окружающие нас вещи явно изменяются и никогда не остаются в одном и том же состоянии. Ибо в поисках истины необходимо отправляться от того,

что всегда находится в одном и том же состоянии и не подвергается никакому изменению".

Два факта постоянства мы уже обнаружили. Посмотрим, что же ещё неизменно в истории на пути человечества. Ещё два обстоятельства. Работник общественного производства не имеет прав на плоды своего труда в вещах и деньгах (не путать с оплатой труда), а труд работника органов власти оплачивается из казны. Всё остальное менялось самым причудливым, образом, проходя через кризисы и войны. Так что постоянство провалов ожиданий не с чем более сопоставлять, кроме как с постоянством отсутствия имущественных прав труда и принципа оплаты труда лиц власти. Это практическое подтверждение тезиса о приоритетном значении труда, приведённом выше. Так что хочешь или не хочешь, а вопрос справедливости, большой политики и глобальной экономики вдруг неожиданно перетекает в область отношений, которая никогда публично не затрагивалась – трудовые и денежные отношения между гражданами и лицами власти.

Что такое деньги? Тут мнений куча и в том числе очень просвещённых. Деньги – это средство обмена, накопления, измерения, спекуляции и проч. Вы можете прожить всю жизнь и никогда не услышать ничего об их главной сущности и функции – взаимозависимость между людьми. Это самое важное. Не будет взаимозависимости – не будет и вытекающих из неё обмена, измерения, накопления. Вот как раз взаимозависимости в отношениях граждан с лицами власти и не наблюдается, хотя какие-то странные денежные манипуляции между ними происходят.

Очень просто проверить, что взаимозависимость людей – причина развития цивилизации, а прочее лишь следствие из неё. Причинно-следственная цепь тут очень проста: потребность во взаимозависимости – деньги – измерение – обмен – накопление. Отбросьте накопление, и обмен с измерением никуда не пропадут. Отбросьте измерение и обмена с накоплением не станет. А отбросьте взаимозависимость с деньгами, то не будет ни экономики, ни государства.

Иными словами, если люди в результате письменного, устного или молчаливого согласия обмениваются трудом, эквивалентом которого являются деньги, то они взаимозависимы и подчиняются одним правилам. Если деньги просто дарятся или изымаются принудительно и безответно, то ни взаимозависимости, ни единых правил нет. Общественные отношения в этом случае, включая экономические и политические, идут вразнос. Никакие достоверные прогнозы невозможны. Кроме неизбежного, но туманного краха впереди.

Однако никто не собирается менять представления о происходящих бедах общества как о чём-то неизбежном, естественном и неискоренимом. Хотя доказательства обратного, в общем-то, лежат на виду.

### **Деньги, деньги, деньги...**

Итак, выбор предмета для анализа происхождения бед оказался небогат, а, вернее, всего один – деньги. Нужно разгрести эту кашу, чтобы понять, в чём же тут кроется подвох.

С правами на результат труда довольно просто. Если таких прав у массы работников общественного производства нет, то у кого-то же другого они всё же оказываются. Впрочем, даже неважно у кого. У предпринимателя при капитализме или у государства при коммунизме. Важно, что не у тех масс людей, которые и являются базой производства и обмена продуктов полезного труда – двигателя экономики. Недополученные ими деньги, всё нарастая и нарастая в количестве, уводятся в спекулятивный оборот, вызывая инфляцию и порождая финансовые кризисы, а возможности самозащиты населения от финансовых провалов всё снижаются и снижаются.

С финансированием труда лиц власти из казны несколько сложнее, но не намного. Лица власти берут своё жалование из казны, которой сами и распоряжаются. То есть платят сами себе. Население и понятия не имеет, кому, за что и сколько оно как бы платит через налоги. А на самом деле просто покрывает безымянные для него нужды государства, а вовсе не труд лиц власти. Для оплаты чьего-то труда должны быть прямые отношения работодатель – работник с возможностью оценки качества труда работника и правом не оплачивать нанесённый работником вред. В действительности же происходит просто сбрасывание гражданами средств в чёрную дыру бюджетной неизвестности.

Вот тут-то странность отношений граждане – власть и выплывает наружу. В системе полезного труда не существует такого принципа оплаты как сам себе за чужой счёт. Раз этого нет, то нет и трудовой связи граждан с лицами власти. То есть те и другие находятся в разных измерениях. Граждане между собой в трудовых отношениях, а с лицами власти – в политических. То есть картина странная и пугающая. Лица власти не принадлежат к государственной же системе общественных (трудовых) отношений, связывающей всех граждан общими правилами. Тогда кто они?

Что означает такое положение? Очень важную вещь. Раз люди не связаны общими правилами, то между ними не может быть взаимозависимости. Барьер, разделяющий граждан и лиц власти в том, что, оказывается, граждане принадлежат к системе полезного труда, а лица власти – нет. Хотя они формально имеют одно гражданство и отношения труда между ними должны бы быть.

Внешне оно так и есть. Лица власти оказывают населению услуги административного управления в рабочее время, по должностным инструкциям и штатному расписанию. Население в свою очередь оплачивает эти услуги какой-то хитрой схемой через налоги, в которой напроць отсутствует возможность оценки качества оказываемых услуг. Действия подрядчика произвольны и не контролируются заказчиком. Строго говоря, гражданин заказчиком и не является, поскольку исполнение услуг, их оценка и оплата находятся в одних руках. А это означает, что гражданин не является заказчиком из-за бессмысленности наличия такового. Отсутствует сама основа трудовой системы – потребительская оценка оказываемых услуг. Своего рода экономический нонсенс.

На чём основана потребительская оценка в системе полезного труда и как она выглядит?

1. Оценка полезности и качества чьего-либо труда находится в исключительной компетенции того, для кого труд предназначен.

2. У гражданина есть личный инструмент влияния на окружающих – его деньги.

3. Применение денег для принесения и получения пользы неограниченно, но использование их во вред окружающим пресекается арбитром – судом.

4. Решением суда никто не может безнаказанно пренебречь.

Интересная вещь. Этот список по существу полностью совпадает с приведёнными выше признаками народовластия. Только там – в политике говорится о каком-то абстрактном инструменте влияния в распоряжении гражданина, а здесь – в труде этот инструмент конкретизирован – деньги. Иными словами, есть наличие личного инструмента влияния гражданина на окружающих, но он бездействует в отношении лиц власти. Вот и нужно выяснить, чем инструмент парализован в отношении власти и как так получается, что в одной стране две политические системы. Между трудовыми группами полезного труда и отдельными гражданами – отношения народовластия, приведшие цивилизацию из пещер в небоскрёбы, а между гражданами и трудовой группой лиц власти – демократия, сопровождаемая кризисами и войнами.

## **Казусы и подлоги**

Поскольку законы – это организационная основа цивилизации, то все ответы на вопросы и источники бед нужно искать именно там, а не в философии, божественном промысле или, упаси Боже, в политологии. Налицо имеется наличие произвола, происхождение которого никто не может вразумительно и доказательно объяснить. Но раз установлено логически и фактически, что есть разрушительные противоречия в форме оплаты труда лиц власти, из которых вытекает произвольность их действий и это подтверждается происходящими событиями, то только и остаётся, что указать на источник произвольности поведения лиц власти – закон, регламентирующий их поведение и устанавливающий источник должностных окладов. То есть то, что в просторечии называют бюджетной кормушкой.

На данный момент, например, в России – это "Закон о государственной службе" 2018 года и статья 10 в нём, узаконивающая бюджетную оплату труда лиц власти. Отмени эту статью и органы власти автоматом въезжают в общую для всех систему полезного труда, имеющую все атрибуты принуждения к честной деятельности. Поэтому в системе труда привлечение работников и делается не выбором по личным моральным качествам, которые возможно и скрыть, а наймом по объективной пригодности к продуктивной работе. Система полезного труда кого угодно приведёт в чувство. Кто в неё не вписался, теряет заработок и должность.

В чём же хитрость статьи 10? В подлоге смысла. Речь в ней идёт об оплате труда лиц власти, а на самом деле действие закона отрезает граждан от влияния на власть и использования самозащиты. Вот вам и действительный, а не мнимый источник произвола. Ликвидация его как раз и означает автоматическое установление справедливости.

Что же касается проблемы с правами на результат труда, то тут имеется подлог смысла в статье 218 ГК РФ. Там прописано, что если человек делает вещи для себя, то он имеет на них право. Из этого вытекает, что если он делает вещи не

для себя, то он прав на них не имеет. А ведь почти всё, что нас окружает, трудящиеся делают не для себя, а других людей. Вот работники и оказываются в чистом поле с отсутствием возможности самообеспечения собственным трудом. Удавку доступа к продуктам жизнеобеспечения кто-то в тени может затягивать в любой момент, когда пожелает. Послушание будет обеспечено.

Весь капитализм где угодно построен на этом фокусе. То есть если отбросить бредни о неуязвимости и прочности его фундамента, то, оказывается, что капитализм – это просто юридический казус, намеренно и подложно прописанный в законах о правах на продукт труда. Устрани его, и нет капитализма. Впрочем, с социализмом и коммунизмом та же ситуация. Там лишь формула лишения работника прав на результат своего труда другая, но с тем же действием.

## Послесловие

Подведём итог. Итак, какие аргументы и факты были использованы в статье, как доказательства?

- Труд – материальная и интеллектуальная основа государства.
- Законы – организационная основа государства.
- С системой труда у граждан конфликтов нет.
- Труд лиц власти оплачивается из бюджета.
- Бюджетом распоряжаются лица власти.
- Оплата труда лиц власти из казны постоянна в истории.
- Оплата труда лиц власти из казны регламентируется законом.
- Провал ожиданий масс постоянен в истории.
- Между гражданами и лицами власти непрерывные противоречия.
- В системе полезного труда не существует платы самому себе за общественно значимый труд.
- При оплате труда самому себе не существует критерия, показателя качества труда.
- При отсутствии показателей качества труда поведение работника произвольно и оценке, влиянию извне не поддается.

Что же выплывает на поверхность в результате рассмотрения происходящих событий с помощью трудового анализа отношений граждан с лицами власти?

1. Системные цели протестных движений ложны. Бороться нужно не за абстрактную справедливость, которая всего лишь этический принцип, а за отмену конкретной статьи конкретного закона.

2. У каждого гражданина есть свой личный инструмент влияния на лиц власти, но этот инструмент парализован подлогом в законе, регламентирующим оплату труда лиц власти.

3. Народовластие в общественных отношениях существует, но не распространяется на органы государственного управления и законотворчества.

4. Капитализм, как и социализм покоятся на подлогах в имущественных законах.

5. Финансирование труда лиц власти построено по такой схеме, что лица власти платят сами себе за счёт граждан. Это позволяет ради корысти некоторых групп безнаказанно устанавливать разрушительные для общества законы.

6. Такой формы оплаты труда как начисление жалования самому себе за чужой счёт, в системе полезного труда не существует.

7. Между системой полезного труда и принципом оплаты лиц власти есть конфликт.

8. Действительный источник кризисов, произвола, войн публично не назван.

9. Циркулирующие в информационном пространстве указания на как бы системные источники бед общества – мнимые, недостоверные. Ибо касаются совсем не источников, а лишь каких-то звеньев в причинно-следственной цепи между источником и свершившимся событием и являются недоговоркой, полуправдой.

10. У граждан нет противоречий с системой труда, но есть вражда с системой государственного управления и законотворчества.

11. Все известные политико-экономические системы лежат на имущественном рабстве своих народов.

12. Результат данного трудового анализа не совпадает с представлениями в обществе по вопросу причин отсутствия справедливости и в аспекте существующих стереотипов является "ересью".

13. Источник сложных и запутанных общественных проблем всегда очень прост. Сложна механика действия источника на события и его натурная ликвидация, но сложность ликвидации заключена не в самом принципе, а в большой вероятности саботажа процедуры нормализации законов.

14. Если учесть уроки истории, то велика вероятность, что страна, в которой начнутся положительные сдвиги по части устранения трудовых противоречий между гражданами и лицами власти, будет подвергнута интервенции извне.

15. Решение проблемы справедливости и ликвидации произвола носит не политический, а трудовой, финансовый характер.

Однако немало выплыло на свет интересных и неожиданных вещей, несмотря на не очень-то детальный и скромный объём данного материала. Дальше соображать нужно самим.

*Андрей Басов, СПб*

*Июль 2018 г.*